Un intento pedagógico de enseñar las distintas teorías de la producción

(Prof. Samuel Immanuel Brugger Jakob)

Introducción

Una de las características de la sociedad humana es la que se refiere a la producción de bienes y servicios. Este fenómeno no existía en la sociedad primitiva. El ser humano en la sociedad primitiva vivía de lo que la naturaleza le ofrecía. Cazaba, recolectaba frutas y verduras y pescaba, pero no se dedicaba a transformar esos bienes y servicios. Con el progreso, los humanos aprendieron a transformar lo que la naturaleza les daba. Este fenómeno de la transformación estuvo y estará siempre dentro de un proceso de perfeccionamiento, lo que mejorará e incrementará la productividad con los mismos insumos.

El perfecionamiento del proceso de producción ha sufrido saltos cuantitativos y cualitativos de enorme importancia. El primer perfeccionamiento del proceso fue la *"Revolución Agraria"* en el octavo siglo antes de Cristo. Se comenzó a cultivar la tierra en forma organizada y a domesticar los animales. El segundo gran ito fue la *"Primera Revolución Industrial"* en el siglo XVIII, la cual se caracterizó por un cambio en los instrumentos de trabajo de tipo artesanal por la máquina de vapor, en la que se desarrolló la fábrica. La *"Segunda Revolución Industrial"* se inició a fines del siglo XIX, la cual se caracterizó por la producción de acero a bajo costo, la incorporación de la electricidad y el petróleo para permitir la utilización del motor eléctrico y de combustión interna en el sistema económico. El último gran salto cualitativo es la "Revolución Digital, en la cual las TIC's mejoraron y optimizaron de forma nunca antes visto los procesos de producción. Cada uno de estos perfeccionamientos del proceso productivo incrementó la capacidad de producción, de lo que se derivó la "riqueza" de las naciones.[1]

La teoría de la producción fue la base de la teoría económica clásica. Sin embargo, en la teoría neoclásica o teoría marginalista solamente ocupa un lugar secundario. Teorías como las del comportamiento racional del consumdor o del intercambio en distintos tipos de mercado relegaron la teoría de producción.

Este trabajo se trata de mostrar los conceptos de la teoría de producción. Por un lado se

1 El concepto de riqueza tiende a malinterpretarse, ya que el término refleja cierta ambigüedad. Tradicionalemente se define la riqueza como "la abundancia de bienes y servicios disponibles de un individuo o una colectivivdad". El problema surge con el significado de "abundancia de bienes", ya que puede significar una dotación de bienes ya existentes, es decir, riqueza fondo o riqueza patrimonio, o bien puede significar un importante flujo periódico de bienes y servicios, es decir, riqueza flujo o riqueza renta. Para los mercantilistas (Siglo XV – XVII) la riqueza significaba dotación de recursos económicos disponibles. Los mercantilistas le ponían especial énfasis a los metales preciosos y como éstos estan limitados en la tierra, la riqueza de un pueblo no puede aumentar si no fuera a expensas de otro. Este concepto aún existe en nuestros días. Cuando hablamos de la riqueza de un individuo, hablamos de su riqueza de fondo. Sin embargo, si hablamos de la riqueza de un país o de una región, nos referimos a la renta per capita y a su capacidad anual de producir bienes y servicios. Este concepto de riqueza es mérito de la escuela fisiócrata. La idea del *"Tableu Economic"* de Francois Quesnay fue centrar la atención en el *"Producto Anual Neto"* de una nación., donde en varias partes se habla de producción y de distribución de riqueza. Estos dos términos, producción y disrtibución, hacen referencia a una noción de riqueza flujo. Los economistas clásicos retomaron esta idea de riqueza, sin embargo el surgimiento de la escuela marginalista volvió a la idea mercantilista definiendo la riqueza como una dotación de recursos.

analiza la teoría de Francois Quesney, siguiendo con David Ricardo y como último autor de los llamados economistas clásicos se expone la teoría de Carlos Marx y por otro lado se expondrá la teoría de la producción en el concepto neoclásico.

El concepto clásico

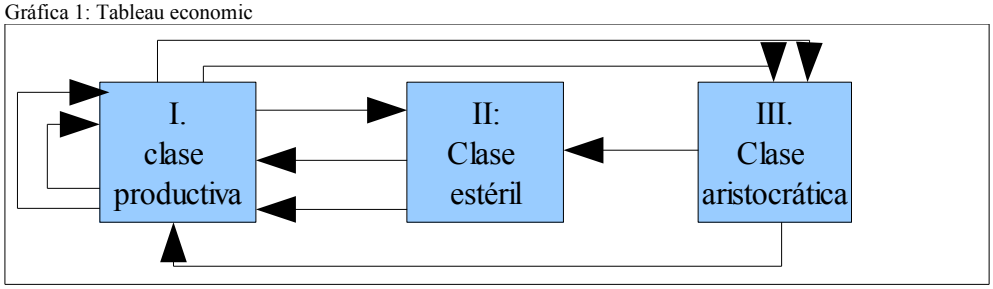
Francois Quesnay

Francois Quesnay es el autor del *"Tableau économique"*. El *Tableau* fue publicado por primera vez en Versalles en 1758 y se dice que el primer borrador fue corregido por Luis XV. El *Tableau* representa un esquema de flujos de bienes económicos en un sistema estacionario. Quesnay trató de demsotrar dos ideas en su esquema:

1. El concepto de un excedente o "produit net". La idea consiste de un exceso de bienes producidos por encima de lo que de los mismos es necesario reintroducir en el proceso productivo para reponer lo consumido.
2. La ideas de actividad económica como un proceso circular que, además de producir un excedente, reproduce los bienes materiales consumidos durante el proceso productivo, para así poder continuar la actividad durante el priodo que sigue.

En el esquema de Quesnay encontramos una primera identificación entre clases sociales y actividad económica desarrollada. Las clases sociales se dividen en tres grupos: la clase productiva, la clase aristocrática y la clase estéril. La clase productiva es integrada por trabajadores que se dedican a la agricultura y a la minería. Son aquellos que trabajan la tierra y obtienen de ella una cantidad física de bienes mayor a la cantidad usada para la producción. Para Quesnay la tierra es el único factor capaz de crear un "producto neto". La clase estéril consiste de artesanos y otros trabajadores que se dedican a las manufacturas. Quesney los denominó de esta forma, porque según él esta clase no añade nada al producto neto, sino que se dedica exclusivamente a transformar lo que ha obtenido la clase productiva. Por último esta la clase aristocrática que esta integrada por el rey, la nobleza y el clero. Esta clase es la propietaria de la tierra y recibe las rentas como compensación.

Gráfica 1: Tableau economic



Representación gráfica del "Tableau économique"

El *Tableau economique* trata de mostrar el intercambio entre las tres clases sociales, es decir, el flujo de bienes materiales entre las clases sociales. En la gráfica 1 se muestra una interpretacion del *Tableu economic*. El producto neto lo produce la primera clase y puede utilizarse en su propia actividad o en las otras dos clases.

Quesnay partió de una riqueza de 5000 millones de francos, de los cuales 2000 millones son

necesarias para el mantenimiento de la clase productiva. En la gráfica 1 se puede ver como los pagos de la clase productiva a sí misma, es decir, este dinero no circula. Este sector gasta otros 1000 millones en bienes y servicios, esto es, compra bienes y servicios a la clase estéril. Los 2000 millones de francos restantes van a los propietarios de las tierras en forma de rentas e impuestos. Estos 2000 millones son el producto neto, es decir, el excedente por encima de los costes de producción.

La clase aristocrática gasta sus 2000 millones que obtuvo de ingresos en alimentos así como en bienes y servicios. Quesnay supuso que la clase aristocrática gastaba 1000 millones en alimentos, es decir, ingresos para la clase productiva y 1000 millones en bienes y servicios de la clase estéril. La clase estéril, por su parte, gasta 1000 millones en alimentos y 1000 millones en materias primas. Así pues, los 3000 millones gastados por la clase productiva vuelven a ellos, 2000 millones de la clase estéril y 1000 millones de la clase aristocrática.

David Ricardo

La teoría ricardiana, igual al *Tableau economic* de Quesnay, existe una identificación absoluta entre clase social y actividad económica desarrollada. Sin embargo, las tres clases sociales que Ricardo considera son distintas a las de Quesnay. Las tres clases son según Ricardo

1. Los propietarios de la tierra que la arriendan,
2. La clase trabajadora que presta sus servicios a cambio de un salario, y
3. La clase capitalista, que toma en arriendo la tierra, da trabajo a los obreros y organiza el proceso productivo.[2]

Para demostrar el concepto de Ricardo, se considera un sistema económico simpificado en el que se produce una sola mercancía (por ejemplo grano), la cual necesita de un proceso productivo de un año. Además se supone que el único bien de capital necesario está constituido por el fondo de salarios que permite anticipar la remuneración a la clase trabajadora.

Esta economía tan simplificada la podemos describir mediante el siguiente sistema de ecuaciones:

1. X = f(N)
   X nos indica la cantidad de grano producida durante el año y N es el número de trabajadores empleados. Esta función de producción del sistema tiene 3 características:
   a. $f(0) \geqslant 0$,
   lo que significa que si no se emplea trabajador alguno, la producción puede ser cero o positiva.
   b. $f'(1) > \bar{x}$,
   significa que cuando se comienza el proceso productivo, con el primer trabajador empleado se obtiene una producción de grano, que es por lo menos. superior a una cierta cantidad ~x, es decir lo que se podríadenominar "salario de subsistencia". Si no fuese así el proceso de producción sería imposible.
   c. $f''(N) < 0$,
   significa que la producción se realiza con rendimientos de escala decrecientes.[3]

2 Ver Pasinetti, p.20

3 La justificación de que los rendimientos son decrecientes reside en la hipótesis de que los capitalistas se comportan racionalmente. Si existen varias parcelas de tierra distinta fertilidad, los capitalistas comenzarán el cultivo por las tierras de mejor calidad. A medida que la población va aumentando, se procederá al cultivo de tierras menos fértiles.

Para Ricardo los rendimientos de escala decrecientes existen tanto en el margen intensivo (mayor cantidad de factores aplicada a la misma tierra) como en el margen extensivo (la misma cantidad de factores aplicada a diferente tipo de tierras. La tabla 1 muestra este concepto:

Tabla 1: Rendimientos decrecientes

Capital y trabajo	Producto total y marginal según tipos de tierra									
	#1	PM1	#2	PM2	#3	PM3	#4	PM4	#5	PM5
0	0		0		0		0		0	
1	100	(100)	90	(90)	80	(80)	70	(70)	60	(60)
2	190	(90)	170	(80)	150	(70)	130	(60)	110	(50)
3	270	(80)	240	(70)	210	(60)	180	(50)	150	(40)
4	340	(70)	300	(60)	260	(50)	220	(40)	180	(30)
5	400	(60)	350	(50)	300	(40)	250	(30)	200	(20)

Fuente: Ekelund / Hébert, p. 158.

La primera columna de la tabla 1 muestra las unidades de trabajo y capital que se van añadiendo a la producción como por ejemplo un campesino adicional o una cantidad fija de fertilizante. Por otro lado se muestra los distintos tipos de tierras, donde la tierra 1 es la más fértil y la tierra 5 con menor fertilidad. El producto marginal (PM) del capital y del trabajo es la variación del producto total resultante de la adición de una nueva unidad de capital o trabajo. Ricardo demostró que el producto marginal dismnuye a medida que se le va añadiendo más unidades de capital y trabajo. Este caso muestra los rendimientos decrecientes en el margen intensivo. Por otro lado, se observa los rendimientos decrecientes en el margen extensivo a medida que la producción se desplaza a tierras menos fértiles.

2. $R = f(N) - Nf'(N)$,
R son las rentas totales
la ecuación muestra que todos los excedentes constituyen la renta total
3. $W = Nx$,
W son los salarios totales
4. $K = W$,
K es el capital circulantes
5. $P = X - R - W$,
P son los beneficios y x el salario unitario.

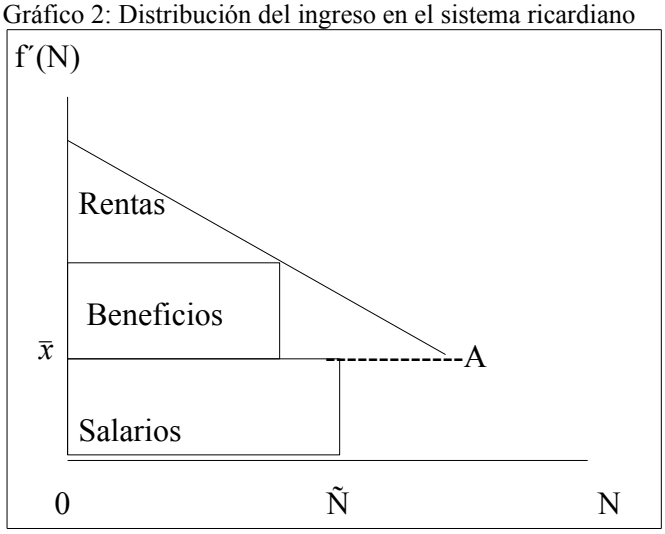
Como se podrá observar, el sistema de ecuaciones contiene 5 ecuaciones y 7 incógnitas, lo que significa que hay que añadirle dos ecuaciones más para completarlo.Ricardo consideró que el sistema es inestable a menos que el salario fuese igual al salario de subsitencia, es decir, $x = \bar{x}$. Ricardo pensaba que si la población aumentaba si $x > \bar{x}$ o disminuía si $x < \bar{x}$ hasta que se volviera al equilibrio $x = \bar{x}$.

Podemos entonces completar el sistema de ecuaciones de la siguiente forma:
6. $x = \bar{x}$,
7. $K = \bar{K}$.

Gráficamente se puede representar de la siguiente manera:

Es decir que todas las parcelas más fértiles que la última que ha sido puesta en cultivo producen cantidades superiores a las de esta última, es decir, producen un excedente.

Gráfico 2: Distribución del ingreso en el sistema ricardiano



En el gráfico 2 se muestra la función f´(N), la cual representa la cantidad producida por el último trabajador empleado. También se podría graficar la función f(N) como lo hace Pasinetti[4] ya que la función f´(N) es la derivada de la función f(N).

Si el excedente, es decir, las rentas y los beneficios, se consumen integramente, el proceso productivo se repite periodo a periodo de la msima forma. Pero si una parte del excedente se acumula se incrementaría el capital circulante. En este caso entra una nueva dinámica al sistema, la dinámica de la acumulación. Si el capital aumenta, aumenta el fondo de salarios y por consiguiente el salario unitario x. Pero si el salario aumenta, también lo hará el número de trabajadores y por consiguiente habrá una expansión de toda la actividad económica. Este proceso solo acabará cuando ya no exista posibilidad de acumular beneficios. Si se supone que el salario de susbistencia es fijo y que las tierras que se cultivarán son cada vez menos fértiles, llegará el momento en el cual el beneficio es igual a cero. Este punto es representado en la gráfica 2 con el punto A. Si no existe posibilidad de obtener más beneficios el sistema llega a un estado estacionario y cesará toda acumulación.

El sistema mostrado anteriormente es el concepto más simple de la teoría ricardiana, y aquel sólo existe una mercancía, por lo que no existe problema alguno de valoración. Al haber dos o más mercancías se necesita de un esquema más complejo. Para el lector interesado se le recomienda el libro "Lecciones de teoría de la producción" de Luigi Pasinetti.

Carlos Marx

Carlos Marx siguó con en pensamiento de la escuela clásica. La teoría de producción marxista retoma las características del *"Tableau économic"* de Quesnay. Marx define como "valor" de una mercancía la cantidad de trabajo socialmente necesaria para su producción. "Marx llegó al trabajo como la escencia de todo valor. Para él, el valor era una propiedad objetiva de todas y cada

4 Ver Pasinetti pag. 22

una de las mercancías”.[5] El trabajo humano es el único factor que puede producir mercancías en una cantidad superior a la necesaria para garantizar su superviviencia.

Otro concepto importante fue el de considerar que el valor viene determinado, no por “las leyes del mercado”, sino por la misma producción. Si el precio de venta de una mercancía cayera por debajo de su coste de producción, el productor se vería expulsado del mercado. Por otro lado, si el precio de venta fuera superior al precio de producción, el productor obtendría beneficios lo que provocaría la entrada de nuevos prouctores, los cuales provocrían un exceso de producción y provocaría una disminución del precio. Por consiguiente, el precio de venta de una mercancía fluctua alrededor del coste de producción, que para Marx quiere decir coste de trabajo.

La sociedad capitalista, según Marx, reduce el trabajo humano a una mercancía como las demas. En un mercado de libre competencia, el capitalista se encuentra en la necesidad de bajar su costes de producción, y por consiguiente el salario de subsitencia necesario para sostenerse el trabajador y su familia

El último concepto que se va a explicar antes de entrar a la teoría marxista es el concepto de “plusvalía”. Ésta es el exceso que el trabajo produce con su trabajo. Este exceso se lo apropian los dueños del capital. Para Marx, el sistema capitalista sólo puede existir si el trabajador crea más mercancías de las que necesita para subistir. En caso de sólo producir lo necesario para subsistir, no se produciría plusvalía alguna.

Son tres los componentes que componen el valor de una mercancía:

1. c + v + s
   donde *c* es la cantidad de trabajo necesaria para reintegrar el capital cnstante[6], *v* la cantidad de trabajo necesaria para reintegrar el capital variable[7] y *s* la plusvalía[8].

Para simplificar el sistema se supondrá un sistema económico de tres sectores que producen respectivamente medios de producción, mercancías-salario y mercancías de lujo. Para que el sitema se pueda reproducir año tras año, es necesario que se cumplan als siguientes relacions:

2. c1 + v1 + s1 = c1 + c2 + c3
   c2 + v2 + s2 = v1 + v2 + v3
   c3 + v3 + s3 = s1 + s2 + s3
   El valor de las mercancías producidas en el sector 1 deberá ser igual al valor de los medios de producción requeridos por los tres sectores.
   El valor de las mercancías producidas en el sector 2 deberán ser igual al valor de las mercancías requeridas por los trabajadores del sistema.
   El valor de las mercancías producidas en el sector 3 deberán tener igual valor como el de las mercancías de lujo adquiridas por los capitalistas o plusvalía de todo el sistema económico.

Igual que Quesnay, el sistema marxista consiste de un proceso circular que, año tras año, reproduce todos los medios de producción consumidos en el proceso productivo además de obtener un excedente de bienes o plusvalía.

La “tasa de plusvalía”, es decir, la relación entre la plusvalía y el capital variable empleado

5 Ver Ekelund / Hébert, pag. 285
6 El capital constante consiste de todas las materias primas y máquinas consumidas en el proceso productivo, es decir, la depreciación de la maquinaria y de las materias primas.
7 El capital variable son los salarios totales pagados .
8 La plusvalía es la contribución de los trabajadores, que no se les paga.

es definida de la siguiente manera:

3. $s' = \frac{s}{v}$

Al suponer que el salario de subsitencia es el mismo en todos los sectores y el valor de cada mercancía es igual a la cantidad de trabajo socialmente necesaria para su producción, entoncesla tasa de plusvalía es igual en todos los sectores:

4. $s' = \frac{s_1}{v_1} = \frac{s_2}{v_2} = \frac{s_3}{v_3}$

En el sistema capitalista esta igualdad de las tasas de plusvalía no se realizará nunca, dado que la competencia del mercado moviliza el capital entre los distintos sectores de tal forma que la tasa de ganacia p' se igualará en detrimento de la igualdad de las tasa de plusvalía

5. $p' = \frac{s_i}{(c_i + v_i)}$

es decir, es igual a la relación entre la plusvalía y la inversión o capital total en cada sector.

La composición orgánica del capital *O*, es la relación entre el capital y el trabajo empleado en la producción y se define de la siguiente manera:

6. $O = \frac{c_i}{v_i}$

esta *O* se puede considear un indicador de la intensidad de capital en los distintos sectores.

En el caso de que la "composición orgánica del capital" cambia en los distintos proceso productivos, será la igualdad de los tipos de beneficios la que se realizará en detrimento de la tasa de plusvalía. La consecuencia de ello es que los precios ya no coincidirán con las cantidades de trabajo, es decir, con lo que Marx definió como "valores". Marx trató de resolver la contradicción de la teoría pura del valor-trabajo volviendo al concepto de "precios de producción" como se muestra el la tabla 2.

Tabla 2: Transformación de valores en precios

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
Mercancía	**Capitales**	**Capital utilizado**	**Coste**	**Plusvalía**	**Valor trabajo**	**Ganacia media**	**Precio venta**	**Desviación del precio respecto del valor**
1	80c + 20v	50	70	20	90	22	92	+ 2
2	70c + 30v	51	81	30	111	22	103	- 8
3	60c + 40v	51	91	40	131	22	113	- 18
4	85c + 15v	40	55	15	70	22	77	+ 7
5	95c + 5v	10	15	5	20	22	37	+ 17
Total	**500**	**202**	**312**	**110**	**422**	**110**	**422**	**0**

Fuente: Ekelund / Hébert, p. 289

Para comenzar con el análisis de la tabla dos se consideran 3 supuestos:

1. Las diferentes mercancías se producen con difrentes composiciones orgánicas de capital[9]
2. Se supondrá una tasa de plusvalía del 100%
3. La competencia tendrá a igualar la tasa de ganacia entre las industrias a la tasa media.

La columna 1 representa 5 mercancías diferentes, producidas cada una de ellas con diferentes relaciones capital-trabajo, como se puede observar en la columna 2. Se puede suponer para facilitar la interpretación que *c* y *v* son los gastos expresados en unidades monetarias, de manera que las unidades puedan sumarse para determinar la inversión en cada una de las 5 industrias. En ese caso, cada una de las industrias tienen una inversión de 100 o 500 en todas las industrias. La columna 3 muestra la cantidad de capital constante utilizado en cada una de las industrias. La columna 4 muestra el coste de mercancías (en unidades monetarias), es decir, la columna 3 más los costes salariales. La plusvalía se muestra en la columna 5, la cual es el 100% del capital variable. El valor real de cada mercancía según la teoría de valor de Marx se muestra en la columna 6, es decir, sumando las columnas 4 y 5. La columna 7 se obtiene calculando la ganacia media, es decir, calculando el promedio de la suma las plusvalías de las 5 industrias (columna 5).[10] Según Marx, el coste de una mercancía se diferencia de su precio de venta en la cantidad media de ganacia, que se añade al coste (columna 4) para detrminar el precio de venta (columna 8).

La columna 9 muestra la desviación del precio respecto del valor. Esta desviación se obtiene comparando las columnas 8 y 6, donde se observa que el precio de mercado discrepa del valor de trabajo de cada mercancía. Sin embargo, la columna 9 tambien revela que la suma de las desviaciones es nula, es decir, que las desviaciones del precio se anulan mutuamente mediante una distribución uniforma de la plusvalía o por el agregado de la ganancia media de 22 por cada 100 de capital adelantado, a los respectivos precios de costes de las mercancías.[11]

Los marginalistas

La escuela neoclásica o marginalista dejó en segundo término la teoría de la producción y se centró en el estudio de las teorías del comportamiento racional del consumdior o del intercambio en distintos tipos de mercados.

El poco interés de la escuela marginalista se debe a su modelo de intercambio puro. El pensamiento neoclásico lo describe Pasinetti de la siguiente forma: "Consideremos un individuo que tenga una determinada dotación de recursos y unas preferencias acerca de los distintos bienes que pueden ser recogidas mediante una función de utilidad. Si suponemos que el individuo maximiza su utilidad, con la restricción de los recursos poseídos, y que su función de utilidad posee unas determinadas características, se puede demostrar que el individuo, para el que los precios vienen fijados por el mercado, adquiere las distintas mercancías de tal manera que la utilidad marginal que le reporta cada una de ellas resulta proporcional a su precio (equilibrio del consumidor). Si a continuación pasamos a considerar todos los consumidores que intercambian bienes en el mercado, podremos demostrar que su comportamiento atomístico y competitivo lleva a la determinación de los precios de tal modo que ningún consumidor puede aumentar su utilidad sin provocar una disminución de la utilidad que experimenta otro de los consumidores concurrentes

9 Marx observó que la composición orgánica del capital en una industria detreminada dependía de la relación técnica entre la fuerza de trabajo y los demás medios de producción.

10 En nuestro caso la suma de las plusvalías es 110, dividio entre as 5 industrias nos da una ganacia media de 22.

11 Ver Marx, El Capital, III, p. 198.

(equilibrio económico general de óptimo paretiano)."[12] Como se podrá observar este esquema no tiene ninguna conexión con la teoría de la producción.

En este trabajo se mostrará la teoría de producción de Knut Wicksell, economista que le dió un tratamiento más relevante. Para empezar se supondrá que para el proceso de producción sólo es necesario una combinación de tierra y trabajo y no requiere capital alguno:

1. $Y = \varphi(L, T)$
   donde Y es el producto neto, L es una cantidad de trabajo y T tierra
2. Y = wL + rT
   se define w como el salario unitario y r la renta unitaria

La función de reproducción φ es continua y diferenciable, con primeras derivadas parciales positivas y decrecientes, es decir, que la función sea convexa. Se definirá $\frac{(\delta Y)}{(\delta L)}$ como la productividad marginal del trabajo y $\frac{(\delta Y)}{(\delta T)}$ la productividad marginal de la tierra. Al suponer una función convexa, el salario unitario tendrá que igualarse a la productividad marginal del trabajo. Para poder afirmar que *r* sea igual a la productividad marginal del trabajo es necesario suponer una función de producción homogénea de primer grado.[13] Con dicho supuesto se justifica el supuesto que en libre competencia *w* y *r* coinciden con sus respectivas producividades marginales y que la distribución del producto neto Y entre los trabajadores y propietarios no deja excedente alguno.

La ecuación 2 se puede entonces escribir de la siguiente manera:

3. $Y = \frac{(\delta Y)}{(\delta L)} L + \frac{(\delta Y)}{(\delta T)} T$

Esta ecuación expone el esquema básico de la teoría marginal de la producción y de la distribución del ingreso.

Wicksell continuó desarrollando la función de producción haciendo importantes simplificaciones. Una de esas simplificaciones fue usar una función de producción muy particular, la Cobb-Douglas:

4. $Y = cL^{1-\alpha} K^{\alpha}$
   donde Y es el producto neto, L el trabajo, K el capital y c y α son constantes.

La ecuación se puede describir como una función homogénea de primer grado y donde K es el factor capital cuya derivada parcial se identifica con el "tipo de beneficio". Aunque Wicksell simplificó de forma importante la función de producción, los economistas neoclásicos no han tenido ninguna duda en validar dicha función.

Conclusiones

Para la economía clásica la teoría de la producción tuvo una gran relevancia. Junto con la

12 Pasinetti, pag. 39
13 Según el teorema de Euler la relación es válida solamente si la función es homogénea de grado 1.

teoría del valor era el objeto de estudio más importante. Esa importancia se perdió con la economía neoclásica. Sus simplificaciones del mundo real dejaron de lado el estudio sobre la producción. Aunque se podría haber mencionada a otros autores marginalistas que trataron el tema de la producción, como por ejemplo Léon Walras, tambien hay que decir que nunca le dieron la importancia debida. En el último siglo los economistas se han dedicada casi exclusivamente a estudiar la escuela neoclásica, dejando de lado a los economistas clásicos. Solamente unos cuantos economistas reconocieron el valor de la teoría de la producción clásica, entre ellos Pierro Sraffa y Vasily Leontief, quienes han seguido el estudio de la escuela clásica.

Bilbiografía

Ekelund / Hébert: "Historia de la Teoría Económica y de su Método", McgrawHill, Madrid, 1992.

Marx, Karl: "El Capital", FCE, México D.F., 1999.

Pasinetti, Luigi: "Lecciones de la teoría de la producción", FCE, México D.F., 1987.